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| **Код и специальность подготовки** | 09.02.07 Информационные системы и программирование |
| **Профиль:** | Технологический |
| **Руководитель** | Сибирев Иван Валерьевич |
|  | Фамилия Имя Отчество, ученая степень, ученое звание, должность |
| **Тема дипломного проекта:** | |
| АВТОМАТИЗАЦИЯ АНАЛИЗА ПРОДАЖ ТОВАРОВ “COFIX” | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерий** | **Комментарий** (нужное подчеркнуть) |
|  | **Актуальность выбранной темы, обоснованность значимости проблемы для объекта исследования** | * В ДП четко обоснована актуальность темы с точки зрения значимости проблемы исследования. Формулировки точные и аргументированные. * В ДП недостаточно полно обоснована актуальность темы и значимость проблемы исследования. Допускаются отдельные недочеты в формулировках. * Актуальность темы ДП обоснована не точно. Значимость проблемы исследования сформулирована фрагментарно. * В ДП не обоснована актуальность проблемы. |
|  | **Четкость формулировок цели и задач исследования** | * Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура ДП им полностью соответствует. * Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура ДП в основном им соответствует. * Цель и задачи сформулированы недостаточно четко, слабо связаны со структурой ДП. * Цель и задачи не сформулированы или сформулированы неверно. |
|  | **Логичность изложения материла. Наличие аргументированных выводов, их соответствие поставленной цели** | * В ДП имеется четкая структура, внутреннее единство и композиционная целостность, логическая последовательность изложения материала. Сделаны аргументированные выводы, они соответствуют поставленной цели. * Материал изложен последовательно и логично, но имеются недочеты в структуре ДП. Сделаны выводы по результатам работы, но они не всегда аргументированы. Выводы в основном соответствуют поставленной цели. * В ДП отсутствует внутреннее единство, имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы поверхностные, не всегда соответствуют поставленной цели. * В ДП отсутствует внутреннее единство, имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы не сформулированы или сформулированы неверно. |
|  | **Содержательность и глубина проведенного теоретического исследования поставленной проблемы** | * В ДП обоснована теоретическая значимость исследования, отражена его взаимосвязь с задачами профессиональной деятельности. ДП содержит рекомендации по использованию результатов проведенного исследования на практике. * В ДП не обоснована теоретическая значимость исследования, связь исследования с задачами профессиональной деятельности не четко определена. * В ДП не отражаются вопросы практического применения результатов исследования. |
|  | **Наличие обоснованных предложений по совершенствованию деятельности организации, изложение своего видения перспектив дальнейшего исследования проблемы** | * В ДП содержатся самостоятельно сформулированные предложения по совершенствованию деятельности организации, имеются обоснования, намечены пути дальнейшего исследования темы по заявленной проблеме. * В ДП сформулированы предложения по совершенствованию деятельности организации, однако обоснования выполнены недостаточно корректно. Видение перспектив дальнейших исследований не структурированное. * Рекомендации по совершенствованию деятельности организации носят формальный характер. Видение перспектив дальнейших исследований отсутствует. * ДП не носит самостоятельного исследовательского характера, не содержит анализа и практического разбора деятельности объекта исследования, не имеет выводов и рекомендаций. |
|  | **Уровень языковой и стилистической грамотности** | * Высокий уровень языковой и стилистической грамотности. В ДП отсутствуют речевые и орфографические ошибки. Автор свободно владеет деловым стилем речи. * В ДП допущены некоторые стилистические и речевые погрешности, при этом автор владеет деловым стилем на хорошем уровне. * Недостаточное владение деловым стилем речи. В ДП имеются различного рода ошибки, опечатки исправлены не полностью. |
|  | **Качество оформления дипломного проекта** | * ДП оформлен в полном соответствии с предъявляемыми требованиями. * Имеются незначительные недочеты в оформлении ДП. * Имеется значительное количество недочетов в оформлении ДП. * ДП имеет вид компиляции из немногочисленных источников без оформления ссылок на них или полностью заимствована. Оформление ДП не соответствует предъявляемым требованиям. |
|  | **Информационная база используемых источников литературы** | * Список используемой литературы оформлен надлежащим образом. В список включены информационные источники, полностью использованные при написании ДП. * Список используемой литературы оформлен не в полной мере надлежащим образом. В список включены информационные источники, не использованные при написании ДП (указать). * Список используемой литературы оформлен ненадлежащим образом. В список включены фальсифицированные информационные источники (указать). * Список используемой литературы оформлен ненадлежащим образом. Ссылки на информационные источники оформлены ненадлежащим образом: отсутствуют номера страниц цитируемых литературных источников, отсутствует полный развернутый интернет-адрес информационного источника (указать). |
|  | **Степень самостоятельности решения поставленных задач** | * ДП выполнен полностью самостоятельно. * ДП выполнен обучающимся с элементами заимствований готовых разработок. * ДП выполнен обучающимся в основном с использованием готовых разработок. * ДП выполнен с использованием инструментов ИИ: * во введении; * в первой главе; * во второй главе; * в заключении. |
|  | **Соблюдение сроков выполнения и предоставления дипломного проекта** | * Значительное нарушение сроков начала работы над ДП. * Значительное нарушение сроков предоставления первоначального текста ДП. * Сроки соблюдены. |

**Общие выводы по дипломному проекту:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Достоинства:** | Отличительные положительные стороны работы. В процессе работы над ВКР Фёдоров Егор Антонович изучил средства построения диаграмм в нотации UML 2.0, IDEF0 и ER-диаграммы, которые впоследствии использовал для представления организационной структуры компании, и подробного описания элементов системы автоматизации продаж. |
| **Недостатки:** | Недостатки и замечания по ВКР. Ожидаемый стиль изложения ВКР не выдержан, в тексте работы присутствуют списки в избыточном количестве, что увеличивает объем работы до 80 и более страниц. Текст плохо отформатирован. Исправлений озвученной проблемы студентом не производилось. |

Дипломный проект (нужное подчеркнуть и выделить)
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|  |  |  |  |
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